# Min smartmobil er min borg

* Smartmobilens rolle i privatlivet og privat kommunikasjon

**Av Nina Sunde**

# Innledning[[1]](#footnote-1)

I forordet til Tidsskrift for strafferetts temanummer om ny datateknologi skriver professorene Ulf Stridbeck og Inger Marie Sunde «Vi håper at heftet kan bidra til refleksjon over regulering, implementering og praktisering av datarelatert rettslig styring hos så vel praktikere som hos lovgiver».[[2]](#footnote-2) Denne artikkelen er et resultat av oppfordringen. Her rettes søkelyset mot den typen teknologi som antakeligvis hyppigst tas i beslag av politiet – nemlig smartmobilen, og hvilke utfordringer som oppstår når et eldre og lite fleksibelt lovverk møter ny teknologi og nye bruksmønstre.

Ifølge den nederlandske professoren Bert-Jaap Koops, handler privatliv om å ha rom hvor man kan være seg selv.[[3]](#footnote-3) Ved siden av kropp og sinn, har kanskje hjemmet vært vårt viktigste rom for privatliv. Teknologiutviklingen har imidlertid gitt oss nye *digitale rom* for privatliv. Mange av våre aktiviteter har en digital komponent, men det digitale tilbyr også egne, selvstendige livserfaringer. Koops hevder derfor at vi lever en «onlife» tilværelse,[[4]](#footnote-4) og her spiller smartmobilen en viktig rolle.

Min hypotese er at en smartmobil vanligvis inneholder så mye privat informasjon, både om eieren og andre personer, at det i mange tilfeller kan være uforholdsmessig å ta beslag i den, jf. straffeprosessloven § 170 a. I denne artikkelen vil jeg redegjøre for synspunkter fra internasjonal teori om privatlivets utstrekning i det digitaliserte samfunnet, og drøfte smarttelefonens funksjoner i lys av dette. Videre vil jeg belyse hvordan teknologiutviklingen skaper problemer for straffeprosessuelle grensedragninger knyttet til bevissikring. Avslutningsvis drøfter jeg risikoen for en slagside i forholdsmessighetsvurderingen, forårsaket av begrenset kunnskap og oppmerksomhet om hvor omfattende inngrep i privatliv og privat kommunikasjon et beslag av en smartmobil kan være.

# Bakgrunn og teori

Mobiltelefonen ble allemannseie på sent 90- og tidlig 2000 tall. Den ble hovedsakelig brukt til å ringe og sende SMS med. Etter hvert ble mobiltelefonen avløst av *smartmobilen*, som var en videreutvikling i retning av datamaskinens funksjoner. I 2018 hadde 95 % av den norske befolkningen mellom 9 og 79 år tilgang til en smartmobil.[[5]](#footnote-5)

Teknologiutviklingen har påvirket hvordan private rom og privat kommunikasjon har utviklet og endret seg, og dette utfordrer bl.a. de juridiske vurderingene for bruk av tvangsmidlet beslag. Denne artikkelen ser nærmere på forskjellene mellom mobiltelefonen og smartmobilen, og hvilken betydning smartmobilen har for privatliv og privat kommunikasjon. Smartmobilen har endret hvordan vi lever våre privatliv og vår samhandling med andre. Innsikt i disse endringene må antas å ha betydning for forholdsmessighetsvurderingen ved beslag av smartmobiler, siden denne rettslige vurderingen i utpreget grad avhenger av sakens faktiske omstendigheter.

Først vil jeg gjøre rede for smartmobilen som fenomen i lys av dens nåværende vanligste funksjoner. De fleste av disse funksjonene kan relateres til det menneskerettslige vernet av privatliv, privat kommunikasjon og eiendom. I neste punkt vil jeg kort gjøre rede for Koops’ konsepter om private rom fra artikkelen Private Spaces,[[6]](#footnote-6) og diskutere smartmobilens funksjoner i lys av disse.

## 2.1 Fra mobiltelefon til smartmobil

Mobiltelefonen har utviklet seg fra å være en portabel «hustelefon» til en smart hjelper i mange av dagliglivets gjøremål. Smartmobilen kan det samme som den «ikke-smarte» mobiltelefonen kunne, nemlig å ringe, sende tekstmeldinger og lagre kontakter i form av telefonnummer og navn. Men, smartmobilen fikk også et operativsystem, tastaturet ble erstattet med trykkfølsom skjerm, og den fikk en rekke andre funksjoner i tillegg til kommunikasjon. Den første smartmobilen – IBM Simon - ble introdusert i bedriftsmarkedet allerede i 1993. Den ble en salgsmessig flopp, med omtrent 50 000 solgte enheter, noe som trolig skyldtes både høy pris og svært kort batterilevetid.[[7]](#footnote-7) Senere kom også Nokia 9000, men også den fikk begrenset utbredelse på grunn av at den var kostbar, og at mobilnettene hadde lav båndbredde.[[8]](#footnote-8) Den første smartmobilen for privatmarkedet, Apple’s iPhone 1, ble lansert først i 2007. I dag har smartmobilen et vell av funksjoner til både profesjonelle og private aktiviteter i tillegg til mobiltelefonens opprinnelige funksjoner, og blir omtalt som et *polymedium*.[[9]](#footnote-9) Den erstatter, utvider, forsterker og supplerer funksjoner som menneskekroppen eller menneskesinnet allerede har.[[10]](#footnote-10) Funksjonene er mange, og som et forsøk på kategorisering og sortering av disse, kan man si at smartmobilen[[11]](#footnote-11) (blant annet) er:

* *En ting.* Smartmobilen er en eiendel som kan si noe om hvem man er. En dyr og avansert smartmobil kan være et statussymbol. Hvordan den blir tilpasset med deksel, bakgrunnsbilder eller ekstrautstyr kan gi uttrykk for eierens identitet.
* *En kommunikasjonsplattform.* Smartmobilen er en effektiv plattform for multimedial kommunikasjon.[[12]](#footnote-12) Samtalene kan foregå som tale, tekstmeldinger, epost, chat, bildemeldinger, grafiske meldinger eller som deling av ulike typer innhold[[13]](#footnote-13) i sosiale medier. Fra å fungere som en kommunikasjonsplattform fra en-til-en, kan smartmobilen nå benyttes til å kommunisere med mange på en gang via tekst, lyd og video.
* *En interaksjonsplattform.* Smartmobilen kan fasilitere samhandling. Via ulike applikasjoner kan man løse oppgaver i samarbeid med andre, som for eksempel forfatte en artikkel i fellesskap eller dele bilder fra et sosialt arrangement.
* *Et lagringssted.* Smartmobilener et lagringssted for digitalt innhold. Lagringskapasiteten på smartmobiler har økt fra år til år, og har blitt ytterligere utvidet gjennom sømløs integrering med tjenester for skylagring. Økt kapasitet reduserer behovet for å slette, og en smartmobil kan derfor ha store mengder innhold, for eksempel tekstmeldinger, epost, bilder, personlige notater og dokumenter fra lang tid tilbake.
* *En portal for tilgang.* Smartmobilen skiller seg radikalt fra den «ikke-smarte» ved at den gir tilgang til en rekke andre digitale rom. Slike rom kan være lagringssteder i nettskyen, sikre/krypterte kommunikasjonsplattformer, læringsplattformer og rom for kunnskaps/informasjonssøk på internett. Det kan også være rom for netthandel, for bank og finanstjenester, og for offentlige dokumenter (for eksempel Digipost). Videre kan det være rom hvor det foregår «dating», meningsutveksling og diskusjon, eller hvor det deles eller diskuteres informasjon innenfor ulike interessefelt (for eksempel trening, helse, friluftsliv, skjønnhet og kunst). Tjenestene er ofte gratis, men for å få tilgang til tjenesten må man normalt godta vilkår som innebærer at man gir tjenestetilbyder tillatelse til å samle data fra smartmobilen.
* *En organisator.* Smartmobilen kan bidra med styring av *tid*, slik at man vekkes, blir påminnet avtaler og viktige hendelser. Den kan bidra med organisering av *transport og reiser*, ved at billetter, parkeringsbevis og ombordstigningskort blir lagret der. QR-koder kan enkelt leses av for å bekrefte gyldige billetter og bevis. Smartmobilen kan bidra med organisering av livet, ved at helseinformasjon, søvnkvalitet, treningsmengde og skjermtid blir registrert og gjort tilgjengelig for brukeren.
* *En underholdningsportal.* Smartmobilen kan bidra med underholdning ved å gi tilgang til film, serier, musikk, podcaster eller lydbøker hvor enn man måtte befinne seg. Algoritmer sørger for å løfte fram innhold som passer til det man tidligere har sett på eller søkt etter. Om man skal til et sted uten internett, kan innhold lastes ned på forhånd, slik at man har det tilgjengelig for eksempel på fjellet, eller på flyturen. Smartmobilen kan også brukes til spill som for eksempel sjakk, man kan løse ordgåter, eller fange Pokemons mens man går en tur.
* *En kunnskapsbank.* Smartmobilen kan brukes til å søke kunnskap akkurat når man trenger den. Man kan holde seg oppdatert gjennom nyhetsmedier på web eller sosiale medier, og få meldinger om siste nytt direkte til smartmobilen. Ved store hendelser sender gjerne nyhetsmediene direkte, og man kan «være der det skjer, når det skjer» via smartmobilen. For å lære, er det ikke lenger nødvendig å sitte på skolebenken. Forelesninger strømmes, eller gjøres tilgjengelig som videoopptak. Man kan derfor få undervisning via smartmobilen mens man er helt andre steder enn i forelesningssalen. Fagbøker kan leses som e-bøker, og uendelige mengder forskning finnes i databaser som er tilgjengelige via søk fra smartmobilen.
* *En finansiell assistent.* Smartmobilen kan fungere som en digital lommebok, som gjør det mulig å legge fra seg både bankkort og penger hjemme. Den kan sørge for betaling i butikk, og man kan med få tastetrykk sende og motta penger.
* *En stemmestyrt smart assistent*. Smartmobilen har ofte en forhåndsinstallert assistent, for eksempel Apple’s «Siri». Andre varianter er Lyra, Cortana og Google Assistant. Assistenten styres ved hjelp av stemmen til å foreta handlinger på smartmobilen, slik at man kan ringe, sende meldinger eller ta notater mens man gjør andre ting, som for eksempel å kjøre bil.
* *En portvakt*. Smartmobilen kan lagre biometrisk informasjon som fingeravtrykk eller ansiktsdata, slik at disse kan brukes til autentisering av eieren. Dette bidrar til sikkerhet på smartmobilen, men letter også tilgangen til ulike tjenester, som for eksempel betalingstjenester, som bygger på denne autentiseringen.
* *Et multiverktøy.* Smartmobilen har ulike verktøy, som lommelykt, lydopptaker, kalkulator, foto- og filmkamera. Den kan også være et verktøy for styring av IoT (Internet of tings) enheter, som robotstøvsuger, robotgressklipper, kaffetrakter og smartovn. Smartmobilen spiller også en viktig rolle som verktøy for nyere biler, hvor funksjoner som for eksempel oppvarming av bilen kan fjernstyres, samt at den kan holde eieren oppdatert på batteriets strømnivå, og ulike servicebehov. Smartmobilen spiller også en stadig større rolle som verktøy for helseformål. Teknologirådets ekspertgruppe for Mobil helse og Digitale Selvtester mener det er viktig at helsedata ikke bare går fra lege til pasient, men også fra pasient til lege.[[14]](#footnote-14) De tar til orde for at smartmobilen med tilhørende applikasjoner og utstyr for selvtester kan brukes til forebyggende helsesjekker, tidlig diagnostisering og dermed avlaste helsevesenet.

## 2.2 Tradisjonelle og digitale private rom

Som teoretisk rammeverk i diskusjonen om smartmobilens rolle i privatlivet, tar jeg utgangspunkt i Koops’ artikkel Privacy Spaces.[[15]](#footnote-15) På bakgrunn av konsepter om privatliv fra en rekke vitenskapelige perspektiver som jus, filosofi, sosiologi, antropologi, psykologi og samfunnsgeografi, gir Koops en systematisk oversikt over de *tradisjonelle private rom*. Private rom er rom hvor du kan være deg selv.[[16]](#footnote-16) Koops skiller mellom «space» (rom) og «place» (sted) som arenaer for privatliv og sosial aktivitet, hvor rom er «a backdrop against which human behaviour is played out».[[17]](#footnote-17) De tradisjonelle private rommene (space) har til felles at de alltid har en forankring / lokasjon (place) i den fysiske verden. Ditt private rom trenger ikke nødvendigvis å være i ditt private hjem, det kan like gjerne være på et offentlig sted. For eksempel, når vi tar på hodetelefoner under offentlig transport, forventer vi å få være alene i vår «mentale boble», og ikke bli forstyrret av andre. Koops deler de private rommene hvor privatliv kan nytes inn i fire *soner*. Sonene er sortert fra den mest bortgjemte og isolerte til den mest sosiale: Den personlige, den intime, den semi-private og den offentlige sonen.[[18]](#footnote-18)

Foruten de tradisjonelle private rom beskriver Koops *digitale private rom*, som han hevder ikke er noe radikalt nytt, men heller kombinasjoner, tilpasninger eller utvidelser av tradisjonelle rom.[[19]](#footnote-19)

I dette punktet vil jeg først fokusere på ulike *tradisjonelle* *private rom* innenfor de fire sonene, og gi en kort beskrivelse av disse. Den digitale dimensjonen utgjør en forlengelse eller et supplement til de tradisjonelle private rommene. Jeg vil vise at smartmobilen har en viktig funksjon i alle de fire sonene for privatliv, fra det mest private til den offentlige. I punkt 3 drøfter jeg de digitale private rom opp mot denne teoretiske rammen.

### 2.2.1 Den personlige sonen

Den personlige sonen karakteriseres av at personen er *alene* og ikke i interaksjon med andre. Personlige rom er portable, og blir med personen hvor enn den går.[[20]](#footnote-20) Innenfor den personlige sonen, skiller Koops mellom tre personlige rom: Personens sinn, kroppen og et eget rom. De personlige rommene som er knyttet til *personens sinn* er tanker, mentale bobler og personlige tekster som for eksempel dagboknotater. Koops uttrykker det slik: «If the mind is no longer a space in which you can be yourselves, then privacy is truly, definitively, lost».[[21]](#footnote-21) *Kroppen* er kanskje det mest selvforklarende eksemplet på et personlig rom, hvor huden er den naturlige grensen. Men hver person har ulike grenser for sitt personlige rom rundt kroppen, som hvor nært man slipper inn kjæreste, venner, kollegaer eller ukjente. Personlige eiendeler som bæres tett på kroppen kan betraktes som en utvidelse av jeg’et. Dette er eiendeler som kun er tilgjengelige for personen, sånn som klær, vesker, smykker. *Et eget rom* er også et eksempel på et personlig rom hvor du kan være alene, og hvor du virkelig kan være deg selv. Koops beskriver det slik:

In short, in your own room, you can truly be yourselves, in all senses of being let alone: backstage relaxation from playing social roles, having no fear of observation or judgement of others, and having utmost control over information flows.[[22]](#footnote-22)

#### Den digitaliserte personlige sonen og smartmobilen

Så hvilken rolle spiller smartmobilen i den personlige sonen, hvor man er alene (fysisk eller mentalt), og ikke er involvert i kommunikasjon eller interaksjon med andre? Smartmobilen bæres gjerne tett på kroppen, og er «alltid med». I likhet med andre eiendeler som vesker og smykker, kan smartmobilen være en *forlengelse av jeg-et,* og gi uttrykk for identitet ved for eksempel hvor ny, kostbar og avansert smartmobilen er, hvordan man har tilpasset den på utsiden med deksel og tilbehør, eller ved konfigurasjonen av bakgrunnsbilder og varslingslyder. Smartmobilen kan også ses på som en *forlengelse av kroppen*s *funksjoner,[[23]](#footnote-23)* ved at den blir et verktøy som hjelper til å se og høre, ved at den kan forstørre, lyse opp eller gjøre opptak som kan avspilles på nytt. Den kan hjelpe til å huske ved at innhold kan lagres. Den kan bidra til å lese tegn fra kroppen, som søvn, puls, fysisk aktivitet og «skjermtid». Smartklokker skaper en enda tydeligere forbindelse mellom kroppen og smartmobilen. Smartklokken forlenger smartmobilens funksjoner ved at du for eksempel kan gi muntlige eller skriftlige instruksjoner til mobilen, lese meldinger eller ringe. Smartklokken kan også lese tegn fra kroppen og sende til smartmobilen. Apple Watch Series 5 kan blant annet måle puls, EKG, aktivitet, søvn, menstruasjonssyklus og fruktbarhetsperioder.[[24]](#footnote-24) Den kan fungere som trygghetsalarm ved å detektere om brukeren har falt, automatisk ringe etter hjelp og samtidig formidle posisjonsdata.[[25]](#footnote-25)

Gjennom smartmobilens mange funksjoner vil den være et digitalt privat rom, hvor man kan være seg selv gjennom å se, høre, lese og skrive det man vil, uten å bli observert av andre. Smartmobilen kan dermed ses som en *forlengelse av det mest private rommet – personens sinn*. Den kan også være nøkkelen til andre private rom, for eksempel i nettskyen, ved at autentisering og adgang skjer ved hjelp av smartmobilen.

Alt man foretar seg på en smartmobil etterlater digitale spor, enten kun på enheten alene eller på enheten *og* andre steder parallelt, for eksempel i nettskyen eller på smartklokken. En sammenstilling av slike spor, som for eksempel hva man har søkt etter eller gitt «likes», kan bli en refleksjon av personens sinn. Den kan gi et bilde av hva personen har vært opptatt av, hvilke vaner man har, helsestatus, seksuell legning og preferanser, politisk holdning eller religiøs tro. Smartmobilen blir dermed *en slags digital dagbok* som ikke direkte skrives av smartmobilens bruker, men hvor smartmobilens funksjoner fører pennen basert på brukerens aktiviteter.

### 2.2.2 Den intime sonen

Mens den personlige sonen handler om rom hvor man kan være alene, handler de tre neste om rom som involverer relasjoner til andre. Den intime sonen karakteriseres av sosiale settinger med personer man har nære relasjoner til, som familie og nære venner.[[26]](#footnote-26)

*Hjemme* er kanskje det mest private rommet hvor man ikke er alene.[[27]](#footnote-27) I den intime sonen finner vi også *private konversasjonsrom* eller *konversasjonsbobler*, hvor man kan utveksle intim eller sensitiv informasjon.[[28]](#footnote-28) Grensene for en konversasjonsboble kan være både synlige og usynlige, eller basert på kulturelle normer. *Brev* er et annet viktig rom for privatliv, hvor man kan dele tanker, følelser og privatsaker med andre i skriftlig form. Den forseglede konvolutten er en klar grense for det private rommet, og brevbrudd regnes også i jussen som et alvorlig brudd på kommunikasjonshemmeligheten og retten til privatliv.[[29]](#footnote-29) *Elektronisk kommunikasjon* kan betraktes som en utvidelse av det private rommet som brev og postgang utgjør.[[30]](#footnote-30) Slik er det også behandlet i straffeloven § 205 bokstav c, som er teknologinøytral.[[31]](#footnote-31)

#### Den digitaliserte intime sonen og smartmobilen.

Det sosiale livet i den intime sonen involverer nære relasjoner som kjæreste, nær familie og nære venner. Også her spiller smartmobilen en viktig rolle. Den kan brukes til samtaler på lyd og video, epost, chat, og SMS, som kan ses på som nye former for telefonsamtaler og brevkorrespondanse. Smartmobilen fungerer også som et lagringssted av minner som bilder og video fra felles opplevelser. Kommunikasjon og interaksjon i den intime sonen kan være av svært privat og sensitiv karakter, og i den fysiske verden skjer dette i private rom, som for eksempel hjemme, hvor man har kontroll på hvem som kan observere. I den digitale verden er dette mere flytende. I det øyeblikket et bilde er tatt, er det kanskje allerede lagret på mer enn ett sted, for eksempel både på smartmobilen og iCloud.[[32]](#footnote-32) Når det er sendt vil det distribueres ytterligere – til kommunikasjonsservere, til den andre smartmobilen og kanskje også kommunikasjonspartnerens nettsky. De fleste smartmobiler har adgangskontroll i form av koder og eller biometrisk autentisering, men kontrollen over innholdet overføres til andre i det øyeblikket meldingen eller bildet er sendt.[[33]](#footnote-33) Man mister derfor i større grad kontroll over kommunikasjonen eller annen informasjon når det lagres og deles digitalt. Tidligere ble smartmobilen byttet ut etter kort tid, men nyere undersøkelser viser at den beholdes lengre enn tidligere.[[34]](#footnote-34) Dette, sammenholdt med smartmobilens stadig økende lagringskapasitet, betyr at det vil kunne ligge store mengder privat kommunikasjon og informasjon på smartmobilen fra andre enn den som eier den.

### 2.2.3 Den semi-private sonen

*Den semi-private sonen* kjennetegnes ifølge Koops av sosiale interaksjoner ut over den intime sonen, med for eksempel private aktører som venner og bekjente, eller profesjonelle aktører som lærer, kollega, fastlege og advokat.[[35]](#footnote-35) De sosiale interaksjonene er av privat karakter, og foregår gjerne på avgrensede steder, hvor man har en forventning om diskresjon og konfidensialitet.[[36]](#footnote-36)

#### Den digitaliserte semi-private sonen og smartmobilen

Smartmobilen spiller også en viktig rolle i den semi-private sonen, og det kan nærmest være vanskelig å se for seg hvordan kommunikasjon og interaksjon skulle foregå uten hjelp fra smartmobilen. Via smartmobilen kan man sende meldinger til hverandre uten å være redd for å forstyrre, siden meldingen kan leses og besvares når det passer. Her avtales møter i den fysiske verden, man sender hverandre bilder, her ordnes oppgjøret etter et spleiselag, her sendes bursdagshilsener eller man inkluderer hverandre i de semi-private rommene på sosiale medier. Alle disse aktivitetene etterlater seg spor på smartmobilen. Gjennom alle funksjonene for kommunikasjon og interaksjon vil smartmobilen kunne gi et detaljert innblikk i hvilke relasjoner man har, hvor nære de er og hvor ofte man har kontakt.

### 2.2.4 Den offentlige sonen

*Den offentlige sonen* kjennetegnes av sosiale interaksjoner på offentlige steder, hvor man i prinsippet kan observeres av en udefinert gruppe av andre.[[37]](#footnote-37) Den offentlige sonen gir også rom for privatliv, gjennom at enkeltindividet blir en av mange, og dermed kan oppleve anonymitet i mengden.[[38]](#footnote-38)

#### Den digitaliserte offentlige sonen og smartmobilen

Smartmobilen spiller utvilsomt en viktig rolle for interaksjon i den offentlige sonen. Den gjør det enkelt å delta i den offentlige samtalen, via åpne fora på internett eller sosiale medier. Man kan diskutere og kommentere i diskusjonstråder, og bli varslet når noen har lest, delt eller kommentert innleggene man har lagt ut. Til forskjell fra offentlige debatter i fysiske rom, så kan en offentlig diskusjon på internett foregå i det stille og skjulte. Man kan delta i en heftig debatt i ulike nettfora, samtidig som man er tilstede i familieselskap, sitter stille og rolig på trikken, eller er i et møte på jobben. I tillegg til å gjøre den offentlige sonen mer tilgjengelig, kan smartmobilen også sørge for privatliv i den offentlige sonen gjennom anonymitet. Brukeren kan selv styre hvor «synlig» og «identifiserbar» man skal være, gjennom å benytte tekniske anonymiseringsløsninger eller ved å bruke alias.

### 2.2.5 Oppsummering

Oppsummert kan man si at utviklingen fra mobiltelefon til smartmobil har medført radikale endringer i hvordan vi lever våre private liv i digitale rom. I kontrast til den «ikke-smarte» mobiltelefonen, inneholder dagens smartmobiler et vell av funksjoner som har betydning for privatliv og privat kommunikasjon. Som vist i dette punktet, spiller smartmobilen en viktig rolle i alle de fire sonene for privatliv. I neste punkt vil jeg diskutere hvor godt utviklingen av lovverket henger sammen med den teknologiske utviklingen, og hvilke utfordringer dette byr på når digitale enheter som smartmobilen vurderes tatt i beslag.

## Diskusjon

Den teknologiske utviklingen og utviklingen av lovverket følger ikke nødvendigvis samme takt. Grensedragninger som engang ga mening, kan derfor med tiden bli uegnede eller utilstrekkelige. I punkt 3.1 vil jeg peke på og diskutere noen skillelinjer som i lys av teknologiutviklingen ikke fremstår som like hensiktsmessige som tidligere. I punkt 3.2 vil jeg kort gjøre rede for forholdsmessighetsvurderingen som skal foretas når en smartmobil vurderes tatt i beslag, og i punkt 3.3 vil jeg diskutere utfordringer knyttet til dette. Jeg stiller spørsmål om dagens lovverk er tilstrekkelig, eller om adgangen til å ta beslag i smartmobilen bør reguleres særskilt på bakgrunn av dens rolle i privatliv og privat kommunikasjon.

### 3.1 Utilstrekkelige tradisjonelle grensedragninger for smartmobilens digitale private rom

I lys av at private digitale rom er kombinasjoner, tilpasninger og utvidelser av tradisjonelle rom, fungerer ikke grensedragningene mellom de tradisjonelle rom for de digitale. Smartmobilen er godt egnet som illustrasjon for dette. Dette byr på problemer for tradisjonelle straffeprosessuelle grensedragninger. For smartmobilen gjelder det begrep som «ting», typer av innhold - herunder kommunikasjon og informasjon, og tilstander som å være lagret og å være under overføring.

Smartmobilen som «ting»[[39]](#footnote-39) har ulik straffeprosessuelt vern avhengig av hvor den befinner seg. Den bæres ofte tett på kroppen, som i en veske eller i lomma. Da kan den beslaglegges som et ledd i personransaking etter straffeprosessloven § 195. Ligger den på stuebordet hjemme, kan den beslaglegges i forbindelse med husransaking etter straffeprosessloven § 192. Ligger den på kafébordet, er den på et offentlig sted som allmenheten har tilgang til, og kan beslaglegges som et ledd i ransaking etter straffeprosessloven § 193. En digital tvilling av smartmobilen kan ligge i nettskyen, og kan begjæres utlevert etter straffeprosessloven § 210. Mellom disse bestemmelsene er det ulikheter i inngrepsvilkårene, med en variasjon i mistankekrav, kriminalitetskrav, strafferamme og indikasjonskrav.

Som vist i punkt 2.2 finnes det gjerne lagret informasjon og kommunikasjon, i spennet fra det mest private til det perifere på en og samme smartmobil. En slik sammenblanding finner vi om vi også dykker dypere inn i enhetens ulike interaksjons og kommunikasjonsplattformer. Man pleier for eksempel alt fra den mest intime relasjonen, til profesjonelle kontakter og perifere bekjentskaper, gjennom internettbaserte meldingstjenester som for eksempel Messenger, [[40]](#footnote-40) hvor all kommunikasjon blir lagret i samme database. Man kan for eksempel også integrere all epost, slik at både privat og jobbrelatert epost kan vises og behandles på samme sted. Dette byr på problemer når kommunikasjon som er viktig for å opplyse straffesaken ligger lagret sammen med advokatkorrespondanse – som politiet ikke har adgang til å ta beslag i. Når innhold blir slettet fra smartmobilen, finnes den i mange tilfeller fortsatt på enheten, og kan gjenopprettes i forbindelse med datatekniske undersøkelser. På dette nivået er sammenblandingen enda større, siden man kan finne fragmenter av kommunikasjon uten å nødvendigvis kunne gjenskape den opprinnelige konteksten. Smartmobilen tjener derfor som en god illustrasjon på hvordan de tradisjonelle grensedragningene for privatliv ikke direkte kan overføres til digitale rom.

Koops opplyser at beskyttelsen av personlige dokumenter, brev og dagbøker var i en særstilling i det nittende og tyvende århundres forståelse av privatliv. Under hovedforhandlingen i Orderud-saken i Eidsivating lagmannsrett i 2002 dukket problemstillingen opp. Her valgte daværende statsadvokat, nå riksadvokat Jørn S. Maurud, å lese opp fra dagboken, men har i ettertid fortalt at siden det å lese fra en dagbok er veldig privat, så var de i tvil om det ville være ufint å bruke den.[[41]](#footnote-41) Koops påpeker imidlertid at fokus har flyttet seg i retning av beskyttelse av ens kommunikasjon, og at dette også gjenspeiles i lovgivningen.[[42]](#footnote-42) For eksempel i Nederland (så vel som i Norge) sidestilles private dokumenter/brev/dagbøker med andre objekter/ting som kan finnes under en husransaking.[[43]](#footnote-43)

Det samme gjelder for elektronisk kommunikasjon som har blitt lagret. I norsk straffeprosess er det et skille mellom pågående og historisk kommunikasjon, hvor pågående kommunikasjon står i en særstilling. Det er strenge regler for romavlytting, kommunikasjonskontroll og dataavlesning. Det kreves mistanke om et straffbart forhold med 10 års strafferamme for å benytte disse tvangsmidlene,[[44]](#footnote-44) og ved beslutning om iverksettelse settes det alltid en begrensning i tid. I det øyeblikket kommunikasjonen blir historisk, for eksempel ved at den blir lagret på en smartmobil, får den et langt svakere straffeprosessuelt vern. Smartmobilen og dens innhold blir som nevnt betraktet som en «ting», og beslaglegges etter straffeprosesslovens § 203 som har langt mildere vilkår (se nedenfor).[[45]](#footnote-45) Sett opp imot den pågående kommunikasjonens beskyttelse er dette et stort paradoks, siden omfanget av kommunikasjon er betinget av mobilens lagringskapasitet (med mulighet for ytterligere utvidelse gjennom nettskylagring), og dermed kan inneholde mange år med kommunikasjon.

Den fortrolige samtalen er flyktig i den fysiske verden. Når noe er sagt, er det kun lagret i den sårbare hukommelsen, hvor det opprinnelige innholdet kan bli endret eller glemt. I den digitale verden er det annerledes. Skriftlig kommunikasjonen som for eksempel epost, SMS og chat blir som regel automatisk lagret på smartmobilen, nøyaktig slik den foregikk. Og selv om automatisk lagring ikke skjer, kan kommunikasjon lett spares på og lagres som innhold. Uten at andre vet om det, kan man for eksempel lagre tekstbaserte samtaler gjennom mange år, ta opp samtaler på lyd eller video, eller man kan ta skjermdumper av innhold som er ment til å slettes etter visning (for eksempel på Snapchat[[46]](#footnote-46)). En smartmobil vil derfor inneholde mye tekstlig kommunikasjon, bilder og annet innhold som ikke kun stammer fra den som disponerer smartmobilen, men også alle de han eller hun har kommunisert med. I straffeprosessuell sammenheng vil den lagrede kommunikasjonen betraktes som innhold, uavhengig av om omfanget (i mengde eller tidsrom) eller om tredjepart har vært kjent med- eller samtykket i lagringen.

En annen utfordring med digitale rom er at det kan framstå som forlengelsen av et fysisk rom, men i virkeligheten være noe annet.[[47]](#footnote-47) En kommunikasjonstråd kan være et lagringssted for bilder. En nettskytjeneste kan framstå som et lagringssted, men kan like gjerne benyttes til kommunikasjon, for eksempel ved samskriving i delte dokumenter i sanntid.

Det som framstår som lagret informasjon på smartmobilen, kan i realiteten være informasjon under overføring. Behovet for lagringsplass har nemlig ført til at mange smartmobiler som standard innstilling er koblet til en nettskytjeneste, hvor innholdet blir lagret uten at innehaver behøver å foreta seg noe. Bildene framstår for bruker som om de er lagret på smartmobilen hele tiden, mens de i virkeligheten hentes ned fra nettskyen når brukeren trykker på bildet for å åpne det. I nettskyen ligger heller ikke innholdet i ro. Av sikkerhetshensyn blir det jevnlig prosessert, ved at det blir delt opp, samlet, duplisert og flyttet mellom tjenere.[[48]](#footnote-48)

Her har jeg altså pekt på flere grensedragninger i digitale rom med betydning for straffeprosessen som fremstår som uhensiktsmessige. Det kan se ut som teknologiutviklingen har løpt fra utviklingen av lovverket når det gjelder flere av premissene som straffeprosessloven bygger på. I neste punkt vil jeg diskutere utfordringer som knytter an til forholdsmessighetsvurderingen når en smartmobil vurderes tatt i beslag.

### 3.2 Beslag av smartmobilen

I en straffesaksetterforskning er smartmobilen og dens rike innhold av spor og informasjon ofte relevant å ta i beslag etter straffeprosessloven § 203. For å ta beslag må det foreligge skjellig grunn til mistanke om et straffbart forhold,[[49]](#footnote-49) og at det er grunn til å anta at smartmobilen kan ha betydning som bevis.[[50]](#footnote-50) For å ta beslag kreves altså ikke at en spesiell person skal være mistenkt, og beslag forutsetter heller ikke handling av en viss grovhet.[[51]](#footnote-51) Sammenlignet med andre tvangsmidler, som for eksempel kommunikasjonskontroll, romavlytting og dataavlesning, kan man derfor si at lovens terskel for å ta beslag er satt svært lavt.

Selv om vilkårene etter lovhjemmelen er oppfylt, er det ikke gitt at tvangsmidlet skal brukes. I tillegg må nemlig vilkårene i straffeprosesslovens § 170 a være oppfylt. Bestemmelsen lyder slik: «Et tvangsmiddel kan brukes bare når det er tilstrekkelig grunn til det. Tvangsmidlet kan ikke brukes når det etter sakens art og forholdene ellers ville være et uforholdsmessig inngrep.»

*Nødvendighetskravet* innebærer at mindre inngripende midler enten er forgjeves forsøkt eller ansett å være åpenbart utilstrekkelige eller uhensiktsmessige. Det må altså være tilstrekkelig grunn for inngrepet.[[52]](#footnote-52) *Proporsjonalitetskravet* innebærer at inngrepet ikke må være uforholdsmessig i forhold til målet som skal oppnås ved bruken av tvangsmidlet. Det skal foretas en helhetsvurdering av de foreliggende omstendigheter, jf. «sakens art» og «forholdene ellers».

«Sakens art» handler om handlingens art og grovhet.[[53]](#footnote-53) «Forholdene ellers» gjelder blant annet den ulempen eller skaden inngrepet medfører, hvor man både må ta hensyn til den som inngrepet retter seg mot, og tredjeparter.[[54]](#footnote-54) Har smartmobilen en viktig rolle i forhold til sykdom, arbeidssituasjon, skole og utdanning, så må dette tas med i vurderingen.[[55]](#footnote-55)

Menneskerettigheter som verner om retten til privatliv, privat kommunikasjon og eiendom skal også hensyntas. *Retten til privatliv,* jf. grunnloven § 102 og EMK artikkel 8, verner mot uberettiget inntrengning i private hjem, men også mot innsamling av informasjon, fotografering og hemmelig overvåkning. Retten til privatliv er ikke avgrenset til steder som anses som private, men kan nyte vern på offentlige områder. I praksis knyttet til EMK legges det i denne sammenheng vekt på om det hersker en berettiget forventning om privatliv. *Vernet om privat korrespondanse* omfatter både skriftlige og muntlige meddelelser, og har derfor betydning ved beslag av smartmobil, som gjerne inneholder korrespondanse i form av tekstmeldinger, lydmeldinger, bilde/videomeldinger eller kombinasjoner av disse. *Retten til eiendom* verner mot å bli fratatt sin eiendom unntatt i det offentliges interesse og på de betingelser som er hjemlet i lov og ved folkerettens alminnelige prinsipper.[[56]](#footnote-56) «Eiendom» omfatter alt som kan eies, blant annet løsøre og immaterialrettigheter som for eksempel domenenavn.[[57]](#footnote-57) Smartmobilen omfattes derfor av begrepet eiendom.

### 3.3 Proporsjonalitet ved beslag av smartmobilen

Å gjøre en balansert vurdering etter proporsjonalitetsprinsippet kan by på utfordringer når smartmobilen vurderes tatt i beslag. Hensynene som skal avveies kan framstå som tunge og komplekse på begge sider.

Smartmobilen er som regel ansett som «et egnet middel», altså en relevant og viktig kilde til bevis. Den er også kilde til kontrollerbar informasjon som understøtter påliteligheten i andre bevis.[[58]](#footnote-58) Dette skyldes at smartmobilen, med alle sine funksjoner, genererer enorme mengder spor. For at den skal anses som uegnet, bør det kanskje finnes tegn som tyder på at smartmobilen ikke har vært i bruk i aktuelt tidsrom, at den er ødelagt eller at den åpenbart tilhører en annen enn den beslaget retter seg mot.[[59]](#footnote-59)

Når smartmobilen tas i beslag, må det antas at det samtidig tas beslag i eierens private innhold som tilhører alle de fire sonene med private rom, og omfanget kan være stort. I denne informasjonen ligger kanskje dagboknotatene, de intime betroelsene, de intime bildene, og ikke minst – personens «nøkler» til andre private rom på internett eller i nettskyen. Som omtalt i punkt 3.2 vil ikke beslag i smartmobilen kun utgjøre et inngrep overfor den beslaget retter seg mot, men også i tredjeparters privatliv, og i privat kommunikasjon både fra den private, semi-private og offentlige sone. På grunn av utviklingen av smartmobilens lagringskapasitet, vil mengden tredjepartsinformasjon nødvendigvis også øke, og man kan sannsynligvis finne innhold og kommunikasjon fra mange år tilbake i tid på en beslaglagt smartmobil. Disse hensynene skal ivaretas ved forholdsmessighetsvurderingen, og legges i vektskålen for «forholdene ellers».[[60]](#footnote-60) Utfordringen er at det på beslagstidspunktet ofte vil være umulig å anslå hvor omfattende og hvor privat tredjepartskommunikasjonen på smartmobilen er, det vil man først finne ut når innholdet undersøkes. Beslutningen må da tas på grunnlag av en forutsigelse av hva en smartmobil normalt vil inneholde, noe som fordrer oppdatert kunnskap om smartmobilens funksjoner.

Handlingens art og grovhet har betydning for vektskålen som omhandler «sakens art».[[61]](#footnote-61) For de groveste forholdene, som drap og alvorlige voldshandlinger, hvor det er grunn til å anta at man kan finne bevis som sier noe om bakenforliggende konflikt eller forutgående trusler, vil det som regel være gode grunner til å beslaglegge og undersøke smartmobilen etter spor og bevis. Men sakens alvor alene bør ikke være avgjørende. Hvis det straffbare forholdet er blind vold er det kanskje etter handlingens art lite sannsynlig at det vil finnes informasjon på mistenktes eller fornærmedes smartmobil som belyser hendelsesforløpet. I slike saker vil «forholdene ellers» kunne veie tyngre.

For straffbare forhold som ikke anses som grove, vil avveiningen mot «forholdene ellers» by på større utfordringer, siden hensynene her vil komme mer i likevekt. Ved for eksempel tyveri eller legemsfornærmelser, vil smartmobilen framstå som et «egnet middel», dersom man anser det som sannsynlig at den inneholder informasjon av betydning for sakens oppklaring. Elementene som faller inn under «forholdene ellers» (se punkt 3.2) vil kunne utgjøre en tung motvekt mot «sakens art», som her er av mindre grov karakter. Det kan derfor hende at man i enkelte mindre alvorlige straffbare forhold bør avstå fra å ta beslag av hensynet til privatliv og privat kommunikasjon for den beslaget retter seg mot, og tredjeparter, selv om det er grunn til å tro at det ligger opplysninger på smartmobilen som kan bidra til sakens oppklaring.

Forholdsmessighetsvurderinger knyttet til innholdet kompliseres av at smartmobilen er en «svart boks», hvis innhold ikke er synlig før den er tatt i beslag og innholdet er sikret. Her oppstår et problem i krysningspunktet mellom vitenskapelige datatekniske prinsipper for å bevare bevisets integritet, versus behovet for å undersøke smartmobilen *før* den tas i beslag.[[62]](#footnote-62) Uten forundersøkelse vil vurderingen av hvorvidt den «antas å ha betydning som bevis» i stor grad basere seg på gjetning. For bedre å kunne vurdere behovet for beslag, kunne man tenke seg at man undersøkte smartmobilen manuelt. Men en manuell undersøkelse av innholdet vil kunne endre innholdet og tilføre nye spor. Det strider mot etablerte vitenskapelige prinsipper for datatekniske undersøkelser å gjennomgå smartmobilens innhold uten de riktige prosedyrer og sikringsverktøy. Slike endringer kan føre til at informasjonen mister sin verdi som bevis, ved at det oppstår (begrunnet) tvil om at innholdet er riktig.

### 3.4 Behov for utvikling av regelverket?

Spørsmålet er om det i lys av smartmobilens rolle i privatlivet og privat kommunikasjon er tilstrekkelig å sette all lit til forholdsmessighetsvurderingen, eller om en høyere terskel for beslag av smartmobil bør vurderes, for eksempel i retning av strafferammekravet for dataavlesning. Man kan også tenke seg at man hever terskelen ved å skjerpe indikasjonskravet, for eksempel formulert på samme måte som ved dataavlesning i straffeprosessloven § 216 bokstav o, 3. ledd hvis det er av «vesentlig betydning for å oppklare saken”. En annen mulighet er å skjerpe subsidiaritetskravet, for eksempel lik formuleringen for dataavlesning etter straffeprosessloven § 216 bokstav o, hvor «oppklaring ellers i vesentlig grad bli vanskeliggjort».

Den tyske juristen (phd.) Claudia Warken argumenterer for at det må tenkes nytt rundt klassifisering av privat informasjon,[[63]](#footnote-63) og at lovgivningen legger slutninger til grunn som ikke lenger er gyldige. Eksempler på slike slutninger er at innholdsdata er mer privat enn metadata om lokasjon, at mer data er mer inngripende enn mindre data, og at man kan trekke et tydelig skille mellom statiske/lagrede data og data under overføring.[[64]](#footnote-64) Warken tar til orde for en ny klassifisering av private data som favner bredt, er teknologinøytral og abstrakt.[[65]](#footnote-65) Klassifiseringen tar utgangspunkt i hvor *tilgjengelige* dataene er for andre, og hvilken forventning dataenes eier har til *konfidensialitet*:[[66]](#footnote-66)

1. Data som er av fundamental betydning for privatlivet. Dette er de mest private data, hvor eier har en rimelig forventning om at de ikke vil bli brukt som bevis i en straffesaksetterforskning.
2. Hemmelige data som innehaver ikke deler med andre, eller alternativt deler med en pålitelig tredjepart som lagrer dataene uten å gjøre seg kjent med innholdet, som for eksempel en nettskyleverandør. Forventningene til konfidensialitet for denne kategorien av data er svært høy.
3. Konfidensielle data som deles med personer datainnehaver har særlig tillit til, og som forventes å ikke distribuere dataene videre. Personer i denne kategorien er gjerne familie, venner, en advokat eller fastlegen.
4. Data av begrenset tilgjengelighet, og som deles av et begrenset antall individer som ikke innehaver har et etablert tillitsforhold til. Dataene har altså noe konfidensialitet, men samtidig erkjenner innehaver at det ikke fullt ut kan forventes at dataene ikke blir delt.
5. Data med ubegrenset tilgjengelighet. Her deles dataene offentlig, og hvem som helst har adgang til dem. Her er det ingen forventning om konfidensialitet.

Denne klassifiseringen av data tar bedre høyde for vernet av privatliv og privat kommunikasjon, enn en klassifisering ut ifra type lagringsenhet, type data, eller hvorvidt dataene er statiske eller i transport. Dersom Warkens klassifisering ble lagt til grunn av lovgiver, ville data som lå på, eller var tilgjengelig fra, en smartmobil som var brukt over noe tid, falle inn under samtlige av klassifiseringens kategorier, og adgangen til å ta beslag ville trolig bli skjerpet i forhold til dagens lovgivning.

I en artikkel om straffeprosessuelle regler for «politihacking», sammenlignes og diskuteres den juridiske innrammingen av privatliv i USA, Tyskland, Nederland og Italia.[[67]](#footnote-67) Artikkelforfatterne konkluderer med at klassiske tilnærminger som hjemmets ukrenkelighet og vern av kommunikasjonshemmeligheten, fortsatt brukes i flere av landene, men at de har begrensninger når det er privatliv i form av elektronisk lagret informasjon på datamaskiner som skal vernes. [[68]](#footnote-68) Den «containerbaserte» innrammingen som hjemmets ukrenkelighet utgjør, blir utilstrekkelig for eksempel fordi en laptop eller en smartmobil er ment til å være portabel og tas med ut av hjemmet. Datamaskinen kan også være nærmest et tomt skall hvor dataene ligger lagret et helt annet fysisk sted.[[69]](#footnote-69) Enkelte land har gått lenger enn å beskytte det fysiske objektet. Italiensk lovgivning har en mer abstrakt tilnærming gjennom vern av et virtuelt rom - «the informatic home».[[70]](#footnote-70) Både hjemmets ukrenkelighet, vernet om datamaskinen og «the informatic home» er containerbaserte tilnærminger. «Informatic privacy» er en innholdsbasert tilnærming, og dermed et forsøk på å løsrive seg fra stedstankegangen. Den beskrives som «the exclusive interest, legally recognized, to enjoy, dispose, and control the digitized information, processes, systems and «spaces», and their uses».[[71]](#footnote-71) Ved en containerbasert tilnærming er objektet som etterforskningen retter seg mot lettere å identifisere. Den har imidlertid sin klare begrensning når man kommer på innsiden av containeren, og artikkelforfatterne påpeker at det kan by på utfordringer å anvende den innholdsbaserte tilnærmingen i praksis. Artikkelforfatterne konkluderer med at containerbasert- og innholdsbasert tilnærming komplementerer hverandre, og at en kombinasjon av disse kan være hensiktsmessig i lovgivningen som omhandler politihacking.[[72]](#footnote-72) Disse perspektivene kan være nyttige å trekke inn i diskusjonen om hvorvidt smartmobilen fortsatt skal betraktes som en «ting», eller om det private innholdet som er lagret der, eller som smartmobilen er «tilgangsnøkkelen» til, skal gis et ytterligere vern.

I tråd med det som faller inn under en innholdsbasert tilnærming, påpeker Inger Marie Sunde at det er behov for å stille tydelige krav til den etterfølgende behandlingen av data etter at den digitale enheten er tatt i beslag, herunder dokumentasjonskrav omkring framgangsmåte for analyse, hva som er søkt i og hva som ikke er søkt i.[[73]](#footnote-73) I dag praktiseres innsyn i databeslaget ulikt i politiet, noe som trolig skyldes uklar straffeprosessuell regulering. Hensynet til personvernet til utenforstående tredjeparter taler imot fullstendig innsyn i hele databeslaget, mens retten til kontradiksjon taler for.[[74]](#footnote-74)

Et annet mer praktisk orientert alternativ er å se på måter å sikre og gjennomgå innhold fra smartmobiler på, som ikke er like inngripende i privatliv, privat kommunikasjon og eiendom som dagens praksis er. Man kan for eksempel tenke seg en praksis hvor det rutinemessig gjennomføres forhåndsvisning (uten å endre innhold) før sikring av innhold.[[75]](#footnote-75) På denne måten åpnes den «sorte boksen» noe mer opp, og kan gi et bedre informasjonsgrunnlag for å vurdere om beslaget er relevant, nødvendig og forholdsmessig. Dette vil imidlertid kreve ressurser i form av endring i utstyr/programvare og arbeidsprosesser for politibetjentene som skal gjennomføre dette. På sikt kan det imidlertid øke effektiviteten, ved at det tas færre unødvendige beslag.

# Avslutning

Mobiltelefonen er avløst av smartmobilen, og i tillegg til å være en betydningsfull eiendel, har den et vell av funksjoner som har betydning for vårt privatliv og vår private kommunikasjon. Dagens smartmobiler er mer å regne som *mulitfunksjonelle polymedium* enn en telefon. Smartmobilen spiller en viktig rolle i det Koops omtaler som en «onlife» tilværelse, hvor skillet mellom fysiske og digitale rom blir stadig mer utydelig. Menneskerettigheter og straffeprosess blir viktige skranker for å beskytte mot uberettigede inngrep overfor privatlivet. Når smartmobilen vurderes tatt i beslag, så skjer det på grunnlag av regler som ble utviklet lenge før smartmobilen ble allemannseie. Selv om mengden privat informasjon på smartmobilen om både dens eier og tredjeparter har økt enormt, er straffeprosessens regler for å ta den i beslag uendret. Vernet mot uberettiget inngrep i privatliv, privat kommunikasjon og eiendom skal derfor i stor grad ivaretas gjennom forholdsmessighetsvurderingen, i form av en kompleks avveining mellom sakens art og forholdene ellers. Denne vurderingen skal skje på grunnlag av en gjetning om hva som kan befinne seg på den «svarte boksen» en smartmobil er, før den er beslaglagt og forsvarlig sikret i tråd med vitenskapelige datatekniske prinsipper. Dersom man ikke har tilstrekkelig kunnskap eller ikke evner å ta inn over seg dette, er det fare for en systematisk slagside i vurderingen av inngrepet mot at det ikke framstår som uforholdsmessig – siden smartmobilens gjerne framstår som såpass «lovende» med hensyn til informasjon som antas å ha betydning som bevis. Det er grunn til å spørre om dagens regler er hensiktsmessige, eller om det bør tenkes nytt for å styrke vernet av privatliv, privat kommunikasjon og eiendom når smartmobilen vurderes tatt i beslag.
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